

## Открытый урок по истории 10 класс.

Тема:

"Славы или позора достоин Иван Грозный?"

Урок - практикум

Цели урока:

образовательная: на основе имеющихся знаний сформировать оценочные суждения о личности и политике Ивана IV”;

воспитательная: способствовать формированию таких качеств как внимательность, толерантность, уважение мнения других, формирование эмпатии, воспитание негативного отношения к деспотизму, террору как способу решения политических проблем;

развивающая: способствовать формированию умений работы с различными видами информации (учебник, мультимедийная презентация, документы), умения работы в группах, развивать опыт публичных выступлений, воспринимать альтернативные точки зрения и высказывать обоснованные аргументы “за” и “против” каждой из них, высказывать своё мнение в дискуссии, осуществлять самооценку.

Оборудование:

- учебник Сахарова А.Н. и Буганова В.И. История России с древнейших времён до конца XVII в.;

-

**Методические приёмы:** учебный диалог с элементами анализа исторических источников через обсуждение проблем в группах; сообщение учащихся (мультимедийная презентация); беседа с учащимися; рассказ учителя.

Ход урока.

**Актуализация знаний учащихся.**

Приведите факты, подтверждающие или опровергающие следующие утверждения:

Иван Грозный – герой – добродетель (Карамзин).

Иван Грозный - неистовый кровопийца (Карамзин).

Иван Грозный – громкое ничтожество (Погодин).

Иван Грозный – тиран своего народа (Соловьев).

Иван Грозный – жертва борьбы за власть (Соловьев).

Вывод: В глазах одних он рассматривался как великий патриот земли русской, выдающийся военачальник, дипломат и писатель.

В глазах других, это кровавый тиран, почти сумасшедший, безнравственный и жестокий человек.

## 2. Проблематизация.

### Демонстрация презентации, подготовленной учителем

«Славы или позора достоин Иван Грозный?»

Где же истина?

Кто прав в своей оценке личности и деятельности Ивана IV?

Какую роль царь Иоанн Васильевич сыграл в российской истории?

Свой ответ на эти вопросы вы должны сформулировать на сегодняшнем уроке

**3. Этап расширения знаний (Работа с источниками):** - История никогда не оставалась равнодушной к личности Грозного. Здесь также мнения расходятся. Он же - герой, он же - тиран. Кто-то его идеализировал, кто-то оправдывал, а кто-то жестоко подвергал критике.

Вопрос: Чью точку зрения о И.Г. и почему я разделяю?

Работа с текстом:

**Карамзин Н.М. “История государства Российского”:** “Рождённый с пылкою душою, редким умом, собственною силой воли, он имел бы все главные качества великого монарха, если бы воспитание усовершенствовало бы в нём дары природы, но, рано лишённый отца, матери и преданный в волю буйных вельмож, ослеплённых безрассудным, личным властолюбием, был на престоле несчастнейшим сиротою державы Российской: ибо не только для себя, но и для миллионов готовил несчастье своими пороками, легко возникающими при самых лучших естественных свойствах, когда ещё ум, исправитель страстей, нем в юной душе и силе, вместо его, мудрый пестун не изъясняет ей законов нравственности...”

“Опричник или кромешник – так стали называть их, как бы извергов тьмы кромешной, - мог безопасно теснить, грабить...”

Затейливый ум Иоаннов изобрёл достойный символ для своих ревностных слуг: они ездили всегда с собачьими головами и с мётлами, привязанными к седлам, в ознаменование того, что грызут лиходеёв царских и метут Россию!

Царедворцы поздно узнали, что милость тирана столь же опасна, как и ненависть его; что он не может долго верить людям, коих гнусность ему известна; что малейшее подозрение, одно слово, одна мысль достаточны для их падения; что губитель, карая своих услужников, наслаждается чувством правосудия: удовольствие редкое для кровожадного сердца, закоснелого во зле, но всё ещё угрызаемого совестью в злодеяниях...

Современники пишут, что Иоанн будто бы принудил юного Фёдора Басманова убить отца своего, тогда или прежде заставив князя Никиту Прозоровского умертвить брата, князя Василия! По крайней мере сын – изверг не спас себя отцеубийством: он был казнён вместе с другими.

Жёны избитых дворян, числом 80, были утоплены в реке.

Одним словом, Иоанн достиг наконец высшей степени безумного своего тиранства; мог ещё губить, но уже не мог изумлять россиян никакими новыми изобретениями люто́сти.

Не было ни для кого безопасности, но всего менее для людей, известных заслугами и богатством: ибо тиран, ненавидя добродетель, любил корысть.

Гнев тирана, падая на целые семейства, губил не только детей с отцами, супруг с супругами, но часто и всех родственников мнимого преступника.”

“В 1569 – 1570 гг. Иван Грозный совершил карательную экспедицию в Новгород. По дороге проводились дикие насилия и грабежи в городах Клине, Торжке, Вышнем Волочке. В одной Твери, по свидетельству современников, погибло несколько тысяч человек.

В Новгороде погибших было ещё больше. Сотни людей погибли в Волхове. Опричники также совершали карательные набеги по новгородским окрестностям, захватывая помещичье, монастырское и крестьянское имущество, уничтожая скот. На 200 – 300 километров вокруг Новгорода гибли люди, стлался дым пожарищ. В результате похода Ивана IV богатый людный Новгород был разорён, окружающие города, деревни надолго запустели.”

**Ключевский В.О. “Курс русской истории.”:** “Царь Иван IV родился в 1530 г. От природы он получил ум бойкий и гибкий, вдумчивый и немного насмешливый... Но обстоятельства, среди которых протекло детство Ивана, рано испортили этот ум, дали ему неестественно болезненное развитие. Иван рано осиротел – на четвёртом году лишился отца, а на восьмом потерял мать. Как все люди, выросшие среди чужих, Иван рано усвоил себе привычку ходить оглядываясь и прислушиваясь. В детстве ему часто приходилось испытывать равнодушие или пренебрежение со стороны окружающих. Как все люди, слишком рано начавшие борьбу за существование, Иван быстро рос и преждевременно вырос...”

Иван рано и много стал думать своей тревожной мыслью о том, что он государь Московский и всея Руси. Иван IV первый из московских государей, который живо узрел и почувствовал в себе царя в настоящем библейском смысле, помазанника Божия. Однако из всех этих усилий ума и воображения царь вынес только простую, голую идею царской власти...

Нравственной неровностью, чередованием высоких подъёмов духа с самыми постыдными падениями объясняется и государственная деятельность Ивана. Царь совершил или задумал много хорошего, умного, даже великого, и рядом с этим наделал ещё больше поступков, которые сделали его предметом ужаса и отвращения для современников и последующих поколений. Разгром Новгорода по одному подозрению в измене, московские казни, убийство сына, убийство митрополита Филиппа, безобразие с опричниками в Москве и Александровской слободе – читая обо всём этом, подумаешь, что это был зверь от природы...

Современник, характеризуя грозного царя, пишет, что это был “муж чудного рассуждения, в науке книжного почитания доволен и многоречив, на пролитие крови дерзостен и неумолим, многие города свои попленил и много иного содеял над рабами своими...”

Карамзин преувеличил очень немного, поставив царствование Ивана – одно из прекраснейших по началу – по конечным его результатам, наряду с монгольским иггом и бедствиями удельного времени; вражде и произволу царь жертвовал и собой, и своей династией, и государственным благом.”

**Соловьёв С.М. “История России с древних времён.”:** “Выговаривая себе неограниченное право казнить своих лиходеёв, учреждая опричнину, Иоанн жаловался на духовенство, что оно покрывало виновных, и требовал у него отречения от обычая печаловаться.

Выслали соловецкого игумена Филлипа, сына боярина Колычова; Филипп объявил, что он согласится быть митрополитом только под условием уничтожения опричнины; Иоанн рассердился; наконец Филипп уступил убеждениям, что его обязанность нейти прямо против царской воли, но утешать гнев государя при каждом удобном случае.

Но, отказавшись от вмешательства в опричнину, Филипп не отказался от права печаловаться. Начались казни вследствие дела Козлова; опричнина буйствовала; вельможи, народ умоляли митрополита вступить в дело; он знал, что привык видеть в митрополите печальника, и не хотел молчать. Тщетно Иоанн избегал свиданий с митрополитом, боялся печалований; встречи были необходимы в церквях, и здесь-то происходили страшные сцены заклинаний. “Только молчи, одно тебе говорю: молчи, отец святой! – говорил Иоанн, сдерживая дух гнева, который владел им. – Молчи и благослови нас!”

“Водворилась страшная привычка не уважать жизни, чести, имущества ближнего.”  
Защитник Русской земли – “лютый царь” разорял русские города и сёла, пуще турецких басурманов. “Не произнесёт историк слово оправдания такому человеку.”

**Кобрин В.Б. “Иван Грозный”:** “То “барство дикое”, о котором писал Пушкин, родилось в России не только благодаря опричнине – но и опричнина способствовала его появлению.

Тот путь централизации через опричнину, по которому повёл страну Иван Грозный, был гибельным, разорительным для страны. Он привёл к централизации в таких формах, которые не поворачиваются язык назвать прогрессивными. И потому было бы ошибкой считать прогрессивной террористическую диктатуру опричнины. Не только потому, что протестует наше естественное нравственное чувство, но и потому, что последствия опричнины отрицательно сказались на ходе отечественной истории.

Но этот путь террора, который только и позволял надеяться на быстрые результаты был неприемлем для деятелей Избранной рады. Суровый и непреклонный Адашев не был добреньким. Но всё же не массовый террор, не атмосфера всеобщего страха и массового доноительства, а жестокое, и по сегодняшним меркам, быть может жестокое наказание виновных. Но только виновных! Вот что характеризовало правление Избранной рады.”

**Обсуждения документов (фронтальная беседа)**

(записи в тетрадях)

**Использование элементов учебных дебатов:**

Учениками подготовлены презентации по которым остальные должны определить своё отношение к личности царя Ивана IV Васильевича:

«Иоанн IV – не тиран, а благодетель».

«Грозный царь и кровавый тиран».

**Формирование групп:** в зависимости от личного оценочного выбора группы приводят доказательства своей точки зрения «обвинив» или «защитив» царя.

**Подведение итогов, обсуждение противоречивости эпохи правления Ивана IV.**

Учащиеся делятся впечатлениями и высказывают свои мнения как “за”, так и “против”. Тезисы записываются на интерактивной доске в столбцах “за” и “против” и в тетрадах.

За	Против

**Авторитетное мнение:**

Гениальный негодяй? Несчастный реформатор? Кто же он Иван IV Грозный? Славы или позора он достоин? Деятельность Ивана Грозного неоднозначная, противоречивая, его личность необычайно богата, в ней сочетаются и привлекательные, и отталкивающие черты. Вряд ли можно дать Ивану IV исчерпывающую характеристику. Оценивая политического деятеля, прежде всего, нужно исходить из результатов его деятельности.

- Что же принесло царствование Ивана IV России?

**А) Беседа с классом.**

**Б) Просмотр презентации, подготовленной учителем «Русские историки об эпохе Ивана Грозного»**

**10. Индивидуальная рефлексия:**

Продолжите фразу «В результате сегодняшнего урока я понял, что Иван Грозный...» (зачитать ряд мнений по желанию)

**11. Оценивание подготовительной работы учащихся и их деятельности во время урока.**

**Домашнее задание:** написать эссе. Тему сформулировать самим.

**Список использованной литературы:**

Карамзин Н.М. “История государства Российского” - М., 1989

Ключевский В.О. “Курс русской истории.” - М., 1957

Соловьёв С.М. “История России с древних времён.” - М., 1989.

Кобрин В.Б. “Иван Грозный”. - М., 1989.